Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2017:023.002243

Dosar nr. 556/2/2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2243
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 12.06.2017
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE: VIRGINIA FILIPESCU
GREFIER: DANA ŞTEFĂNESCU

Pe rol se află soluţionarea cererii formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BĂLAN COSTICĂ, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii (OUG nr. 24/2008).

Dezbaterile asupra fondului au avut loc in şedinţa publică de la 15.05.2017, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea succesiv pentru data de 29.05.2017 şi pentru astăzi, 12.06.2017, când, în aceeaşi compunere, a hotarât următoarele:

CURTEA,

Asupra cauzei de faţă , înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal sub nr. 556/2/2017.

Examinând actele şi lucrările dosarului constată următoarele:

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a formulat acţiune în constatare solicitând să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Bălan Costică.

Verificarea pârâtului a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

Arată reclamantul că pârâtul a fost recrutat în calitate de informator sub numele conspirativ „Coman Gigi" în perioada 1987-1989, pentru cunoaşterea şi prevenirea fenomenelor de avarii, incendiu, explozii, alte nereguli apărute în procesul de producţie la furnalele 1-4, Combinatul Siderurgic Galaţi.

Apreciază ca fiind relevante în stabilirea calităţii de colaborator a pârâtului informaţiile furnizate despre numitul N.M., prin care pârâtul încunoştinţa Securitatea despre comentariile negative ale acestuia la adresa conducerii de partid, precum şi audierea şi colportarea ştirilor transmise de posturile de radio străine, informaţii care vizează încălcarea dreptului la viaţă privată a domnului N.M.

În concluzie, solicită să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a notelor

informative reținute la pct. C aferent dosarului fond informativ 143909 (cotă C.N.S.A.S.) din nota de constatare nr. DI/1/1191/17.06.2016.

Se rețin astfel, notele informative, datate 14.12.1988, 25.11.1988, 15.02.1989 și 10.05.1989, întocmite și semnate olograf de către pârât cu numele conspirativ „Coman Gigi", referitoare la ascultarea și colportarea știrilor transmise de posturile radio străine, în speță „Vocea Americii" și „Europa Libera", precum și comentarii negative la adresa conducerii de partid, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul N.M., respectiv „/.../ acesta a afirmat că vom trăi mai bine dacă se va schimba conducerea statului. De asemenea, și-a exprimat părerea că poate se va termina odată cu societatea comunistă, de asemenea a mai relatat unele știri pe care le-a auzit la postul de radio Europa Liberă. La discuție au fost de față următorii tovarăși: B.M., 1.1, C.V., R.G." ;

„/.../ de mai multe ori pe timpul servirii mesei acesta comentează știrile transmise la posturile de radio Vocea Americii și Europa Liberă relatând pe larg știrile transmise de aceste posturi. Odată l-am auzit spunând că avioanele noastre Rombac și cele ale firmei Tarom nu mai sunt primite pe marile aeroporturi ale lumii și că în acest fel vom fi nevoiți să cumpărăm avioane de la americani de o calitate superioară. Cele relatate mai sus au fost auzite și de următorii tovarăși: B.M., C.V.,1.1., R.G.";

„/.../, dar pe data de 11.02.1989, în prezența următorilor tovarăși: B.M., LA. spunea că a auzit la postul de radio Europa Liberă unele anunțuri în legătură cu transferul unor jucători de fotbal" (dosar 143909, f. 8);

„/.../, acesta ascultă și alte posturi de radio (străine) în afară de Europa Liberă și Vocea Americii spunând că și grecii și chinezii transmit emisiuni în limba română, dar acestea nefăcând politică tendențioasă ca celelalte posturi.".

În acest context, învederează că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid și de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

De asemenea, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise înainte de 1989, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului.

După cum se știe, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă" a avut în permanență o poziție anticomunistă, fiind atent monitorizat de organele de Securitate, iar ascultarea emisiunilor acestui post de radio constituia un act de sfidare a regimului.

De altfel, Raportul Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste a reținut că regimul comunist a contracarat „pe toate căile posturile de radio libere din Occident si în primul rând secția română a postului de radio «Europa Liberă» .

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele:

> Nota ofițerului, .../: „/.../. Se vor lua măsuri de verificare a informației și apoi se vor face propuneri"; însemnare marginală /.../: „Documentare și măsuri de avertizare." (dosar 143909, f. 3);

> Nota ofițerului, /.../: „/.../. Se vor lua măsuri de verificare si dacă informațiile se confirmă se vor face propuneri." (dosar 143909, f. 4);

> Nota ofițerului, /.../: „/.../. Sursa va urmării în continuare comentariile pe care le fi cel în cauză, dacă își îndeplinește atribuțiunile de serviciu și ne va informa."; însemnare marginală /.../: „Documentați și faceți propuneri." (dosar 143909, f. 8-8v);

> Nota ofițerului, /.../: „/.../. Sursa va urmării în continuare comentariile celui în cauză și ne va informa."; însemnare marginală /.../: „Documentați și propuneri de măsuri." (dosar 143909, f. 9).

În legătură cu această primă condiție, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b) duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității

persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului' doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale. Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

Condiţia ca informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, întemeiază acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În dovedirea acţiunii, înţelege să se folosească de următoarele probe: Nota de Constatare nr. DI/1/1191/17.06.2016, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 236814 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. 143909 (cota C.N.S.A.S.), filele 3,4, 6-9 şi 20.

Pârâtul Bălan Costică a formulat **întâmpinare** prin care a solicitat, în baza probatoriului administrat în cauză, respingerea acţiunii reclamantei ca neîntemeiată.

Un prim aspect pe care îl învederează în susţinerea netemeiniciei acţiunii întemeiata pe disp. art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008 este că textul de lege a fost declarat neconstituţional inclusiv celelalte prevederi legale invocate de reclamantă în susţinerea cererii au făcut obiectul sesizării Curţii Constituţionale.

Din înscrisurile anexate de reclamantă rezultă că temeiurile invocate de reclamant sunt nefondate, iar „Notele" scrise de lucrătorii securităţii nu reflectă realitatea, acestea nefiind redate sau semnate de pârât.

Din analiza şi verificarea fiecărui înscris din dosarul personal şi Mapa Anexă, întocmit de lucrătorii securităţii din perioada feb. 1987 – dec. 1989, cu referire la persoana sa sub numele de „Coman Gigi", rezultă că:

- angajamentul aflat la fila (8) dosar, datat 19.01.1987, a fost scris şi semnat de pârât obligatoriu conform Decretului 400/1982, în calitate de angajat la secţia jurnale 1-4 din cadrul Combinatul siderurgic Galaţi, datorită condiţiilor de muncă deosebite şi de importanţa economică, dată la care aveam 19 ani, fără a conştientiza consecinţele viitoare ale acestuia şi că de fapt acesta ar constitui premiza unei colaborări cu securitatea:

-referitor la angajamentul de la fila (7) de informare a organelor de securitate din Combinat, nu îşi aminteşte să fi scris şi semnat acest angajament, a cărui scris şi semnătură nu seamănă cu cel anterior menţionat şi nici nu este datat, ceea ce îi crează mari suspiciuni că ar fi scris şi semnat de pârât.

-aşa- zisele note informative întocmite şi semnate de lucrătorii de securitate din combinat, privesc aproape în totalitate aspecte economice de organizare, reparaţiile/lucrările efectuate în timpul programului, respectarea ordinii, disciplinei şi securitate la locul de muncă, respectarea programului de lucru (părăsirea locului de muncă, introducerea de obiecte şi materiale interzise prin Decretul 400/1982 etc), deşi datate, notele (informative) nu poartă semnătura sa,

fiind menţionat numele conspirativ „Coman Gigi", cât priveşte scrisul cu certitudine nu este al său.
-cât priveşte notele referitoare la colegul său de muncă .... reafirmă că nu şi le însuşeşte ca fiind scrise şi semnate, iar cât privesc comentariile la adresa societăţii, acestea erau un fapt cotidian şi erau comentate de întregul colectiv (echipă) din care făcea parte, şi nu consideră a avea relevanţă în a fi calificat ca fiind colaborator al securităţii ca „poliţie politică" aşa cum susţine reclamantul.

Concluzionând, în raport de considerentele şi argumentele prezentate, a înscrisurilor în probaţiune depuse de reclamant şi nu în ultimul rând a deciziilor de neconstituţionalitate a textelor de lege invocate prin cerere de reclamant, precum şi natura economică a informaţiilor menţionate în notele lucrătorilor securităţii, solicită respingerea acţiunii promovată de reclamantul CNSAS, ca neîntemeiată.

În drept întemeiază prezenta pe disp. art. 205 şi urm. C. procedură civilă

Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reţine următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. D.I./1/1191/17.06.2016, rezultă că pârâtul Bălan Costică a fost recrutat în calitate de colaborator sub numele conspirativ „COMAN GIGI" – de profesie furnalist , potrivit raportului nr. 201/14.02.1987 în care s-a consemnat că, propunându-i-se să colaboreze în mod organizat şi conspirat cu organele de securitate, acesta a fost de acord.

Din cuprinsul aceluiaşi raport rezultă că pârâtul a fost instruit inclusiv referitor la urmărirea stării de spirit din rândul personalului din cadrul secţiei.

Prin declaraţia scrisă şi semnată olograf de către pârât intitulată „Angajament", acesta şi-a luat angajamentul să sprijine organele de securitate prin a le informa despre probleme ce lezează statul din punct de vedere politic şi economic.

Din Nota întocmită la data de 02.11.1988 rezultă că pârâtului i s-au trasat ca şi sarcini, inclusiv urmărirea persoanelor care comentează unele stări de lucruri existente în obiectiv care incită la unele acte de dezordine şi stări de spirit necorespunzătoare existente în obiect care încearcă să le menţină sau amplifice.

În afară de informările cu privire la starea furnalului, pârâtul a furnizat şi alte informaţii cu privire la anumite persoane astfel:

Prin Nota informativă întocmită la data de 14.10.1988, pârâtul a informat faptul că numitul ....,la data de 09.12.1988, „când servea masa cu întreaga echipă, a afirmat că vom trăi mai bine dacă se va schimba conducerea statului. De asemenea şi-a exprimat părerea că poate se va termina odată cu societatea comunistă, de asemenea a mai relatat unele ştiri pe care le-a auzit la postul de radio „Europa Liberă". La discuţie au fost de faţă şi următorii tovarăşi: .... ".

Tot cu privire la numitul ...., pârâtul a întocmit Nota informativă în care a consemnat că acesta, de mai multe ori pe timpul serviciului, a comentat ştirile transmise la posturile de radio „Vocea Americii" şi „Europa Liberă" relatând pe larg ştirile transmise de aceste posturi.

În urma acestor Note informative s-au stabilit sarcini: pârâtul denumit informator „Coman Gigi" să semnaleze în continuare comentariile pe care le face numitul................. la locul de muncă, natura acestora, anturajul, cine îl aprobă şi susţine în cele relatate, intenţii.

De asemenea, s-a dispus efectuarea de investigaţii la domiciliu pentru a stabili dacă în acest mediu colportează ştirile transmise de posturile de radio reacţionare, anturaj, relaţii în cadrul comunei, comportare în familie şi societate.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reţine că OUG nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea

dosarelor întocmite de Securitate sau care au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator sau, după caz, de lucrător al Securităţii, nu este acela de a stabili vinovăţii, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiţie retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Aşadar, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunţându-se şi Curtea Constituţională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009).

Prin Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012 referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii invocată de către pârât s-a admis, în parte, excepţia de neconstituţionalitate şi s-a constatat că sintagmele "indiferent sub ce formă" şi "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii" din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii sunt neconstituţionale.

A statuat instanţa de contencios constituţional faptul că „sintagmele "indiferent sub ce formă" şi "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii" aduc atingere dreptului la un proces echitabil, reglementat de art. 21 alin. (3) din Constituţie, şi dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Constituţie, deoarece creează posibilitatea ca instanţa judecătorească, în absenţa obiectivă a altor probe legale, verosimile, pertinente şi concludente, să soluţioneze acţiunea în constatare exclusiv pe baza relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securităţii. A accepta o asemenea interpretare echivalează cu a acorda instanţei judecătoreşti un rol superficial, incompatibil cu funcţia sa de înfăptuire a justiţiei. Or, în cazul unei acţiuni în constatarea calităţii de lucrător al Securităţii sau colaborator al acesteia, realizarea justiţiei presupune şi verificarea obiectivă a veridicităţii actelor şi faptelor care au avut loc în trecut, într-un anumit context politic şi istoric al ţării, pe baza unor probe lipsite de ambiguitate, astfel încât orice concluzii arbitrare să fie excluse, iar echilibrul dintre justiţia imparţială, fără urme vindicative, într-o societate democratică şi protecţia drepturilor individului să fie atins".

Prin urmare, Curtea a constatat că „pentru a da eficienţă dreptului la un proces echitabil, şi implicit dreptului la apărare, "relatările verbale consemnate de lucrătorii Securităţii" nu pot fi administrate şi apreciate, individual, ca probe unice. Cu alte cuvinte, asemenea documente nu pot avea forţă probantă luate izolat şi, ca atare, nu pot servi ca temei al admiterii acţiunii în constatare, decât dacă, pe calea unei atente şi complete analize, sunt coroborate cu datele sau informaţiile provenite din alte documente sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă"(s.n.).

Pârâtul a susţinut că nu a redactat şi semnat Notele informative însă nu a solicitat să se efectueze procedura verificării înscrisurilor prevăzută de art. 301 şi urm. C.pr. civilă astfel că simpla susţinere exprimată în sensul că nu îşi însuşeşte conţinutul şi semnătura nu produce efecte juridice.

Se reţin în acest sens chiar argumentele Curţii Constituţionale din cuprinsul deciziei sus-citate prin care se arată că: „ţinând cont de specificul contextului politico-istoric în care au fost consemnate, relatările verbale pot fi caracterizate prin subiectivism, arbitrariu şi uneori simulare, iar acestea pot genera un conţinut vag, neclar, incert, neverosimil, fictiv şi inutil, astfel, cauzei privind constatarea calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia. Pe de altă parte, în situaţia în care instanţa judecătorească îşi formează convingerea exclusiv prin aprecierea unor asemenea documente, există riscul ca orice îndoială să poată fi interpretată împotriva persoanei verificate, iar aparenţa să fie considerată relevantă. Toate acestea creează între părţile acţiunii în constatare - Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în calitate de reclamant, şi persoana verificată, în calitate de pârât, un dezechilibru incompatibil cu principiul egalităţii de arme.

În acest context, ceea ce trebuie, de asemenea, avut în vedere este dacă partea interesată a avut posibilitatea efectivă de a contesta autenticitatea probelor şi de a propune dovezi contrarii. Calitatea probelor trebuie, de asemenea, luată în considerare, inclusiv în situaţia în care circumstanţele în care au fost obţinute creează îndoieli privind credibilitatea sau acurateţea lor (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 21 aprilie 2011, pronunţată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Nechiporuk şi Yonkalo împotriva Ucrainei, paragraful 274)"(s.n.).

Deci chiar Curtea Constituţională, în analiza constituţionalităţii textului art. 2 lit. b) din O.U.G. n.r 24/2008, a reţinut neconstituţionalitatea prin prisma faptului că pârâtul nu avea posibilitatea de a contracara cu probe, în condiţiile de egalitate, înscrisurile prezentate de către reclamant.

Se statuează că „rolul fundamental al instanţei judecătoreşti de a realiza justiţia presupune, între altele, ca instanţa să examineze probele administrate în cadrul unei proceduri contradictorii, astfel încât, în raport cu aceste probe, să nu ajungă la concluzii contrare eficacităţii justiţiei şi să evite erorile judiciare" (s.n.).

În concluzie, instanţa trebuie să pronunţe soluţia pe bază de probe care trebuie să provină nu numai din partea reclamantului cât şi din partea pârâtului care are posibilitatea de a propune alte probe în combaterea celor solicitate de către reclamant.

Or, prin întâmpinare, pârâtul nu a solicitat administrarea de probe în apărare în condiţiile prevăzute de art. 205 al. 2 lit. d) C.pr. civilă astfel că se reţine caracterul util, pertinent şi concludent al înscrisurilor depuse de către reclamant care sunt valabile până la proba contrară, probă care nu a fost solicitată.

În ceea ce priveşte notele informative, era firesc să fie semnate cu menţiunea numelui conspirativ „Coman Gigi" şi nu cu numele real al persoanei care şi-a luat angajamentul de a furniza informaţii.

Din analiza coroborată a tuturor înscrisurilor aflate la dosar rezultă ca fiind îndeplinită prima cerinţă legală, respectiv furnizarea de către pârât către organele de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce priveşte sintagma „activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist" Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor se referă la posturile de radio străine ascultate.

Aşadar, prin aspectele relatate de pârât, aşa cum au fost mai sus descrise şi cum rezultă din actele depuse la dosar Curtea consideră că au fost evidenţiate, în esenţă, poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celor urmăriţi faţă de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, faţă de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizaţi relativ la aspectele menţionate, pentru anturajul acestora, pentru opiniile şi opţiunile politice ale acestora.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securităţii, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celor vizaţi probează un mecanism specific de supraveghere poliţienească extrem de intrusiv în viaţa privată a celor urmăriţi şi o grevare a dreptului la viaţă privată, a exercitării libertăţii de exprimare, de opinie şi de conştiinţă, adică exact a acelor libertăţi care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnităţii acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizaţi – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăţi.

Toate aceste acţiuni ale pârâtului ce au implicat urmărirea îndeaproape a vieţii unor persoane dar şi opiniile acestora, precum şi relatarea acestora şi a discuţiilor purtate, şi care nu au rămas fără consecinţe, astfel cum s-a subliniat anterior, constituie activităţi prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, şi anume: *dreptul la viaţă privată* şi, implicit, dreptul la liberă exprimare, dreptul la libertatea conştiinţei.

Aşa cum reiese din documentele anexate, activitatea pârâtului se remarcă prin acţiunile ce au ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activităţile desfăşurate, pârâtul a adus atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor, recunoscute şi garantate de legislaţia în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În consecinţă, instanţa reţine că şi a doua condiţie prevăzută de dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, şi anume prin informaţiile furnizate organelor Securităţii, pârâtul a adus atingere unor drepturi fundamentale.

Constatarea calităţii de colaborator al Securităţii se impune nu doar în considerarea celor anterior expuse, dar şi faţă de împrejurarea că aportul adus de pârât a determinat luarea în mod efectiv de măsuri de către ofiţeri.

Astfel, Curtea arată că standardul impus de legiuitor pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii a fost îndeplinit, încălcarea drepturilor enunţate fiind în speţă nu doar potenţială ci şi efectivă, date fiind efectele produse ca urmare a informaţiilor furnizate de pârât.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, ratificat de altfel de Consiliul de Stat al Republicii Socialiste România prin Decretul nr. 212/1974. Astfel, dreptul garantat de art. 17 din Pact este menit să asigure dezvoltarea, fără interferenţe exterioare, a personalităţii fiecărui individ, inclusiv în relaţie cu alte fiinţe umane, existând o zonă de interacţiune a persoanei cu ceilalţi, chiar şi într-un spaţiu public, care poate intra în aria vieţii private; or, cunoaşterea relaţiilor persoanei respective privea tocmai această zonă de interacţiune într-un spaţiu care intra în zona vieţii private.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 , Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii, C.I.F. 12932750, cu sediul în sector 3, Bucureşti, Str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul Bălan Costică, cu domiciliul în Sat ...., Jud. Galaţi.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia de Contencios Administrativ Fiscal.

Pronunţată azi, 12.06.2017, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei potrivit art. 396 alin. 2 C.pr.civilă.

PREŞEDINTE, GREFIER,

Virginia Filipescu Dana Ştefănescu



Red. V.F./4 ex.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr 5564/2/2014
se legalizează de noi.
GREFIER-ŞEF,



definitivă prin nerecurare la data de 22.08.2017